
daniel goleman book filozof amator prosi o ciekawe problemy do przedyskutowania

Posted by robert maszewski - 2008/11/30 01:00

prosze o ciekawe problemy do przemy?lenia, odpowiem na maila kontakt kkro...@hoga.pl kkro...@tenbit.pl
pozdrawiam!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

=====

daniel goleman book filozof amator prosi o ciekawe problemy do przedyskutowania

Posted by mswanda - 2008/11/30 01:00

Re: filozof amator prosi o ciekawe problemy do przedyskutowania prosze o ciekawe problemy do przemy?lenia, odpowiem na maila kontakt kkro...@hoga.pl kkro...@tenbit.pl pozdrawiam!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
robert maszewski <kkro...@op.pl co si? za tym kryje? przecie? je?li szukasz ciekawych problemów do przemy?lenia to oprócz bie??cych 'postów' jest archiwum... piszesz, ?e jeste? filozofem amatorem - wi?c jakie mog? by? twoje odpowiedzi? - amatorskie... otwar?e? sobie a? dwa konta. Chodzi zapewne o ten nawa? e-maili. W jednej skrzynce si? nie pomieszcz?... piszesz: pozdrawiam i 20 wykrzykników w nicku masz 23 jeste? 23 letnim ch?opakiem, który pozna 20 letnie dziewczyny w celu przedyskutowania napisz jak ci posz?o powodzenia :-) ksRobak

=====

daniel goleman book filozof amator prosi o ciekawe problemy do przedyskutowania

Posted by Silvio_Manuel - 2008/11/30 01:00

prosze o ciekawe problemy do przemy?lenia, odpowiem na maila Bez urazy ale to gruba przesada. Prosi? kogo? o problemy do przemy?lenia. Ca?y ?wiat i ca?e ?ycie to jeden wielki problem do przemy?lenia. Skoro chcesz to prosz?: znajd? prosz? takie sposoby aby pozwoli?y przez pi?? minut nie my?le? w ogóle :) Zaznaczam, ?e to wcale nie jest proste (niemy?lenie i znalezienie odpowiedniego sposobu). Silvio Manuel

=====

daniel goleman book filozof amator prosi o ciekawe problemy do przedyskutowania

Posted by Tomasz - 2008/11/30 01:00

prosze o ciekawe problemy do przemy?lenia, odpowiem na maila A mo?e spróbu? znale?c sposób na to aby znale?c sposób aby znale?c sposób? Proponuj? zastanowic sie dlaczego napisales na ta grupe? jaki cel toba kierowal, co sklonilo cie do tego abys pomyslal o tym ze pomyslisz o tym ze napiszesz na ta grupe zeby inni pomysleli ze ty pomyslisz o problemach o ktorych inni mysleli ze ni dadza rady pomyslec do konca ??? :D :DDDD Pozdrawiam Tomasz

=====

daniel goleman book filozof amator prosi o ciekawe problemy do przedyskutowania

Posted by Silvio_Manuel - 2008/11/30 01:00

prosze o ciekawe problemy do przemy?lenia, odpowiem na maila Bez urazy ale to gruba przesada. :) Nie !! TO JEST PROBLEM !!

=====

daniel goleman book filozof amator prosi o ciekawe problemy do przedyskutowania

Posted by Pedro - 2008/11/30 01:00

Zaznaczam, ?e to wcale nie jest proste (niemy?lenie i znalezienie odpowiedniego sposobu). Nim bardziej cz?owiek chce zasn??, tym wi?kszy ma z tym k?opot. Czasami mo?na tak przele?e? ca?? noc i nic. ;) Pozdrawiam Pedro

=====

daniel goleman book filozof amator prosi o ciekawe problemy do przedyskutowania

Posted by nemezis - 2008/11/30 01:00

prosze o ciekawe problemy do przemy?lenia, odpowiem na maila kontakt k kro...@hoga.pl k kro...@tenbit.pl
pozdrawiam!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Jak ma si? lectio/meditatio/contemplatio do IQ/EQ/SQ ? Co jest przyczyn? r?nicy w
my?leniu mi?dzy p?ciami (intellectus/ratio) ? Czy s? problemy niealgorymiczne ? Czy zbudowanie ogólnej AI jest
mo?liwe ? Co jest istot? inteligencji ? Terminologia: ===== intellectus/ratio Wojciech Gietrych OP,
przedmowa do ksi??ki ?w. Katarzyna ze Sieny Dialog , fragment PRZEDMOWA Men reason about things. Women
jump to conclusions, and on the whole they are right. - M??czy?ni rozumiemy. Kobiety wprost si?gaj? do wniosku, i
zazwyczaj maj? racj? . Ta maksyma angielska, denerwuj?ca zbyt gor?ce feministki, ujmuje jednak ró?nic? mi?dzy
m?skim i kobiecym wymiarem ludzkiego umys?u. Umys? m??czyzny, aby zrozumie?, musi niejako uj?? przedmiot i
rozwa?y? go z ka?dej strony. Jest podobny do m?skiej d?oni, silnej i przeznaczonej do tego, by w?a?nie przedmiot
chwyci?. Umys? kobiety jest natomiast bardziej intuicyjny, nastawiony na wyczuwanie rzeczywisto?ci. Podobny jest do
d?oni kobiecej, drobnej, delikatnej, ale za to wra?liwej. Klasyki okre?lali ten m?ski wymiar umys?u terminem ratio, a
kobiecego intellectus. To w?a?nie intellectus dostarcza bezpo?redniego doznania rzeczywisto?ci; dzi?ki niemu jest
mo?liwa kontemplacja filozoficzna, metafizyczny zachwyt nad bytem. Poprzez intellectus dokonuj? si? najwy?sze
prze?ycia religijne. Chrze?cija?ska mistyka opiera si? na g??bszym fundamencie ni? emocje, cho? zachwyt nad
Bogiem odbija si? równie? echem w uczuciach. Ale spotkanie z Bogiem nie zamyka si? w doznaniach uczuciowych.
Mo?e si? ono niekiedy rzeczywio?cie dokona? na poziomie intellectus, bez ?adnego poruszenia uczuciowego. Tylko
dzi?ki temu, co si? dokonuje w wymiarze intellectus, jest mo?liwa g??boka refleksja teologiczna nad mistyk? - refleksja,
która dokonuje si? ju? w wymiarze ratio. Ratio jest s?u?ebne wobec intellectus, gdy? intellectus dostarcza materia?u,
który dopiero potem ratio mo?e próbowa? uchwyci?. Gdy si?gniemy do spu?cziny mistyków, ciekawe jest porównanie
dzie? pisanych przez m??czyzn i kobiety. Kobiety, czy to ?w. Katarzyna ze Sieny, czy ?w. Teresa z Avilli, czy Faustyna
Kowalska przelewa?y na papier swój zachwyt nad Bo?? rzeczywisto?ci?. Opis tego, co si? dokonuje w ludzkiej duszy,
gdy podda si? Bo?emu dzia?aniu, w ich uj?ciu staje si? bardziej zach?t? ni? traktatem teologicznym. Inaczej pisa? ?w.
Tomasz z Akwinu, ?w. Jan od Krzy?a czy Jan od ?w. Tomasza. Opisuj?c dzia?anie ?aski w g??bi duszy, okre?lili
dok?adn? map?, a? denerwuj?c? w swej dok?adno?ci, precyzuj?c? ci?le poszczególne cnoty, ich wzajemn?
zale?no??, ich zwi?zek z darami Ducha ?wi?tego, charyzmatami i b?ogos?awie?stwami. Gdzie kobiety opisowo
ujmowa?y zbli?anie si? do Boga (?w. Katarzyna pisa?a o wspinaniu si? na stopnie mostu, jakim jest Chrystus, a
reformatorka Karmelu opisywa?a w?drówk? po komnatach twierdzy wewn?trznej, wiod?c? do ?rodka pa?acu, gdzie
mieszka Król), tam m??czy?ni omawiali dary Ducha ?wi?tego. Do tej samej rzeczywisto?ci mo?na si? zbli?a? przez
ratio i przez intellectus. I jedno, i drugie jest potrzebne. Bo do modlitwy trzeba z?o?y? razem delikatn? d?o? kobiec? i
siln? r?k? m??czyzny. Kobiety potrzebuj?, by uj?? w karby ich zbli?anie si? do Boga, by pokierowa? nimi, by rozezna?
granic? mi?dzy autentycznym poddaniem si? natchnieniom Ducha ?wi?tego a niezdrowymi emocjami. Dlatego kobieta
nie mo?e by? spowiednikiem. M??czy?nie natomiast trzeba pomóc, by rozwin?? intellectus. To w?a?nie kobieta mo?e
ukaza? m??czy?nie, jak si? Bogiem zachwyci?, to ona mo?e go poci?gn?? do g??bszej modlitwy, wyrobi? w nim
wra?liwo?? religijn? o otworzy? przed nim perspektywy, na które dotychczas by? ?lepy. (...) =====
iq/eq/sq Psychopoezja kwantowa. W poszukiwaniu wy?szej formy inteligencji. Krzysztof Szymborski. Swiat Nauki
2002/4 Jest to dzie?o do?? osobliwe. Jego autorzy, Danah Zohar i Ian Marshall (prywatnie ma??e?stwo), s? bez
w?tpienia lud?mi o wielkiej wiedzy i erudycji. Jak wynika z zamieszczonej na ok?adce notki, Danah Zohar studiowa?a
fizyk? i filozofi? oraz psycholog? i teologi? na Harvardzie, za? obecnie wyk?ada w Oxford University (wyk?ada,
dodajmy, teori? zarz?dzania). Ian Marshall jest praktykuj?cym psychiatr?, autorem kilku prac naukowych po?wi?conych
istocie umys?u. On tak?e studiowa? filozofi?, cho? zapewne nie na uczelni tak s?ynnej, jak Harvard, bowiem jej nazwa
nie zosta?a podana. Ich wspólne dzie?o, przez niektórych recenzentów ocenione - je?li nie jako prze?omowe - to
przynajmniej jako nowatorskie, zdoby?o w USA i w Wielkiej Brytanii spor? popularno??, gdy? odpowiada dobrze
potrzebom chwili. W kulturze zachodniej od czasów Kartezjusza przywi?zywali?my przesadn? by? mo?e wag? do
racjonalnej inteligencji, b?d?cej w przekonaniu wielu ucz?owiczaj?c? cech? naszego gatunku. W latach
dziewi??dziesi?tych jednak, w du?ej mierze za spraw? popularyzatora Daniela Golemana, zacz?li?my docenia? co?, co
on nazwa? inteligencj? emocjonaln?. St?d ju? tylko jeden krok do odkrycia, ?e poza nimi obiema istnieje najbardziej
wysublimowana, przekszta?caj?ca, nadaj?ca kontekst i znaczenie naszym codziennym uczynom inteligencja
duchowa. Autorzy ksi??ki nie tylko j? definiuj?, lecz wskazuj? czytelnikowi, jak mo?e ona zosta? wykorzystana do
budowy nowej etyki, robi? test na okre?lenie typu osobowo?ci i opisuj? sze?? ?cie?ek jej rozwoju. Dla wielu ksi??ka
b?dzie lektur? inspiruj?c? i pomagaj?c? w samopoznaniu. U sceptycznego czytelnika, za jakiego si? uwa?am,
/Inteligencja duchowa/ wzbudzi? mo?e pewne niepokoje, a nawet podejrzenia. Autorzy pozornie z ?atwo?ci
poruszaj? si? po odleg?ych od siebie intelektualnych obszarach obejmuj?cych kwantow? teori? pola, buddyzm i
psychoanaliz?, ale ich rzekoma harmonijna synteza wydaje si? aspiracj? zbyt ambitn?, by w istocie uda?o si? j?
urzeczywistni?. Co gorsza, ksi??ka zawiera spor? dawek? rzetelnej wiedzy na temat na przykad bada? ludzkiej
?wiadomo?ci czy neurofizjologii, lecz wiedza ta bez ?adnego ostrze?enia jest przez Zohar i Marshalla ekstrapolowana
w rejony mistycyzmu, by pos?u?y? jako mniemany dowód s?uszno?ci ich ?mia?ych hipotez. Jedn? z nich jest na
przykad teza, ?e oscylacje o cz?stotliwo?ci 40 Hz stanowią? neurofizjologiczny fundament inteligencji duchowej (s. 97)
i jako takie s? ni mniej, ni wi?cej tylko manifestacj? obecno?ci Boga... Nie znaczy to bynajmniej, bym odradza?
niewtajemniczonym w arkana wiedzy naukowej czytelnikom si?gni?cie po t? ksi??k?, w obawie, ?e mo?e ona wprawi?

ich w stan intelektualnego zam?tu. Zam?t taki mo?e mie? ko?cu tak?e po?yteczne, tw?rcze konsekwencje.
http://www.dzohar.com/bk_sq.htm Danah Zohar SQ - Spiritual Intelligence, the Ultimate Intelligence At the beginning of the twentieth century, as psychologists discovered ways and means to measure intelligence, Aristotle's definition of a man as 'a rational animal' developed into an obsession with IQ. In the mid-1990s, Daniel Goleman popularized research into emotional intelligence, EQ, pointing out that EQ is a basic requirement for the appropriate use of IQ. As we near the end of the twentieth century, there is enough collective evidence from psychology, neurology, anthropology and cognitive science to show us that there is a third 'Q', 'SQ', or Spiritual Intelligence. Unlike IQ, which computers have, and EQ, which exists in higher mammals, SQ is uniquely human and, the authors argue, the most fundamental of the three. It is linked to humanity's need for meaning, an issue very much at the forefront of people's minds as the century draws to a close. SQ is what we use to develop our longing and capacity for meaning, vision and value. It allows us to dream and to strive. It underlies the things we believe in and the role our beliefs and values play in the actions that we take and the shape we give to our lives. This book goes on to explore the scientific evidence for SQ and shows how to test for SQ and how to improve and develop it. Spiritual Intelligence is..... Our access to and use of meaning, vision and value in the way that we think and the decisions that we make. The intelligence that makes us whole, that gives us our integrity. The soul's intelligence, the intelligence of the deep self. It is the intelligence with which we ask fundamental questions and with which we reframe our answers. Our transformative intelligence.

=====